

Движение против бюрократии

Никто не называет себя бюрократом или свои методы управления бюрократическими. Эти слова всегда  употребляются в оскорбительном смысле. Они всегда подразумевают уничижительную критику людей, институтов или процедур. Никто не сомневается что бюрократия глубоко порочна и что она не должна существовать в совершенном мире.

Людвиг фон Мизес. 

О ПРОЕКТЕ

Появление Проекта «Движение против бюрократии» вызвано значительным ростом уровня бюрократизма и коррупции в России, в снижении которого заинтересованы все здоровые силы общества. Проект создается на основе Интернет-сообщества позволяющего объединить в информационном пространстве множество людей обеспокоенных проблемой усиления бюрократизации общества. Проект ставит себе целью начать обсуждение самого широкого круга вопросов касающихся проблемы роста бюрократизации, его причины и следствия как общественного явления. Участниками Проекта Движение против бюрократии могут быть все желающие, вступившие Интернет-сообщество, интересующиеся данной проблемой, готовые открыто высказываться и обмениваться информацией друг с другом. Мнения участников, высказанные по форме организации проекта, равно как и любые инициативы, приветствуются. 

ИСЧЕЗНОВЕНИЕ ПОЛИТИКИ. Maximus (09.01.2008 13:32)

В стране наступила эпоха успокоения. Сказать, что большинство смотрит в будущее с оптимизмом, еще нельзя, но тревог и страхов по поводу завтрашнего дня стало меньше. Как свидетельствуют данные предновогодних опросов «Левада-центра», проводимых ежегодно с 1988 г., негативный фон восприятия происходящего, который окрашивал настроения российского общества до середины 2000-х гг., постепенно слабеет. Люди стали меньше бояться войны, голода и других фатальных катастроф. Они адаптировались, притерпелись к происшедшим в стране изменениям, которых, как это видно сегодня, они в 90-е гг. в общем и целом не хотели.

С поправкой на реализм

Положительным общий баланс настроений стал за счет нескольких обстоятельств. Первое: продолжающийся рост реального сектора экономики и перераспределение нефтяных сверхдоходов. Второе: запросы людей стали гораздо более умеренными и приземленными, чем в 90-х гг. Исчезли необоснованные надежды, в желаниях и планах сделаны поправки на реализм. Эйфория и смутные тревоги первой половины 90-х гг. (ожидания больших перемен, исполнения неясных надежд на чудо — демократии, свободы, благоденствия, богатства и т. п.) после длительного периода разочарований и дезориентированности сменились ощущением стабильности. **Конец периода реформ обозначился как нарастание скуки, тяги к развлечениям, росту потребления и ощущения общего поглупения, производимого главным средством нынешней национальной интеграции — превращением российского общества в сообщество телезрителей.** Более  образованные группы осознали тот факт, что окно исторических возможностей закрылось. Массовому представлению о стабильности способствовало резкое сужение

интеллектуального и информационного горизонта общества, обозначившееся не только появлением цензуры в СМИ, но и скукоживанием запросов населения, ростом изоляционистских настроений. Россия отвернулась от внешнего мира, будучи не в состоянии более разумным образом реагировать на явное разочарование мирового сообщества тем, что происходит у нас в стране.

Нынешнее «довольство» населения в большой степени оказывается результатом тщательно организуемого консенсуса между властью и населением. Если массовая поддержка тоталитарных режимов (советского в том числе) строилась на демонстративном оптимизме и уверенности в будущем, «строительстве нового общества» и «формировании нового человека», то сегодня социальный порядок держится на другой технологии: создании атмосферы массовой апатии, равнодушия, привычной зависимости от каналов и средств телевизионного развлечения, систематическом рассеивании внимания общества, с одной стороны, а с другой — дискредитации тех, от кого исходит инициатива обсуждения наиболее острых социальных проблем и вариантов общественного развития, институциональных реформ, оценки качества работы государственной машины. Сегодня нет особой надобности в массовых репрессиях и принуждении, поскольку легитимность социального порядка достигается имитацией заботы о людях в сочетании с постоянной эксплуатацией угрозы со стороны внешних и внутренних врагов. Нынешняя власть не нуждается в системе политического целеполагания, межпартийных дискуссиях, мнениях элит или экспертного сообщества. Она хочет консервации положения вещей, и это ей вполне удается.

Ни уважения, ни страха

С уходом из сферы общественного внимания самой проблематики «политического» исчезли представления о возможности выбора, конкуренции политических партий. Политика лишилась такого плана, как вопросы ответственности и моральные ориентиры.

Из всего списка событий 2007 г. в массовой памяти остались лишь несколько (привожу только те, которые чаще всего упоминались): «выборы в Госдуму 2 декабря» (их в качестве важнейшего события 2007 г. назвали 40% опрошенных). На втором месте «скачок цен на продукты питания в сентябре — октябре» (39% респондентов); далее идут «аварии на шахтах» (24%), вызвавшие у многих россиян сочувствие и жалость к пострадавшим и их семьям, и скандал с переносом Бронзового солдата в Таллине (19%). Такая структура коллективной памяти свидетельствует о том, что в массовом сознании сегодня нет механизмов, способных придать значение происходящему или удержать нечто важное: нет признанных авторитетных фигур, мнение которых оказывается значимым для обывателя, тех, кто задает интерпретацию происходящего.

«Человеком года», как и во всех предыдущих, был избран Владимир Путин, которого СМИ усиленно подавали как единственного национального лидера.

Несмотря на то что главным событием названы выборы, большинство россиян, как это ни парадоксально, не ждало ничего особенного от их исхода ни для себя лично, ни для страны в целом. Более того, оценка достоинств самого депутатского корпуса остается резко негативной. Внимание к предвыборным дебатам и самому ходу выборов, порядку их проведения было в 1,5-2 раза ниже, чем в 2003 г. Результаты их, по мнению основной массы населения, были предопределены узким кругом приближенных лиц, а все происходящее было лишь инсценировкой, необходимой властям для обеспечения законности своего статуса (51% опрошенных считали, что выборы нужны властям, а не обычным людям). Массовое отношение к выборам можно описать следующим образом: «если вам так уж это нужно, то, ладно, проголосую, только отстаньте». Ни искреннего уважения, ни страха перед властями сегодня нет.

Еще большая предубежденность сохраняется в отношении предстоящих президентских выборов. Уже сегодня 49% готовы проголосовать за назначенного преемником Путина Дмитрия Медведева (а это значит, что он может победить уже в первом туре, так как среди решивших прийти в начале марта на избирательные участки 79% намерены голосовать за

него). Будут голосовать именно за то, что эти выборы, как они думают, ничего не изменят в их жизни.

Верх и низ

Главное, что произошло за годы путинского правления, — это полное отчуждение общества от политики: события в верхнем эшелоне власти перестали интересовать людей. Там — борьба за власть и передел собственности, коррупционные склоки и интриги, которые, как думает большинство опрошенных, не затрагивают их повседневной жизни. Здесь, внизу, — проблемы с медициной, лекарствами, ЖКХ, бедность и т. п. Для основной массы россиян стабильность означает прежде всего возможность «достойно жить на зарплату и пенсию» (так считают 53% опрошенных), «преодоление инфляции и роста цен» (46%), а не «возрождение величия российского государства» или «устойчивость власти» (последние варианты ответов дали 18% и 10% соответственно). По мнению 45% опрошенных россиян, разрыв между властью и народом за последние восемь лет резко увеличился (еще 36% полагают, что он остался на прежнем уровне). Только 7% опрошенных считают, что за эти годы граждане стали более эффективно контролировать власть, абсолютное же большинство опрошенных считает, что здесь положение дел не изменилось (24%) или что этих возможностей как не было, так и нет (21%), или что эти возможности со временем только уменьшались (37%). Кроме того, углубилась пропасть между богатыми и бедными (так полагают 77% респондентов).

Большинство СМИ и общественных деятелей работают на «снижение» планки общественного мнения, сводя смысл событий к личной склоке, геополитическим химерам или другим шаблонам. Не случайно то, что единственным политиком, чьи выступления запомнились россиянам на протяжении года, стал Жириновский (его в этом качестве отметили 29%). Даже Путину, занявшему большую часть информационного эфира, повезло не так (на его речи указало вдвое меньшее число опрошенных — 15%).

Об умственном состоянии и культурных горизонтах российского общества сегодня можно судить по тому, что россиянам понравилось или показалось интересным на протяжении прошлого года. 56% россиян заявили, что книг они вообще не читают, еще 17% не могут назвать что-нибудь заслуживающее внимания или говорят, что «такой книги не было».

Среди лучших книг отмечены детективы Дарьи Донцовой (на них указали 1,5% опрошенных) и романы Бориса Акунина (0,7%). Из всего, что было переведено на русский язык из западной литературы, запомнились романы о Гарри Поттере (0,6%) и «Код да Винчи» (0,5%). Лучшими кино- и телефильмами стали «Ликвидация» (его назвали 11%) и сериал «Татьянин день» (10%). Лучшая телепередача принадлежит тому же классу развлечений: это «Ледниковый период» (6%), «Жди меня» (5%), «Пусть говорят» (4%), «Комеди клуб» и «Поле чудес» (по 2%). Информационные и аналитические передачи никем не назывались. Лучшие журналы — «Лиза» и «Космополитен» (4% и 3%). Круг тех, кто вообще смог выделить хоть какие-то журнальные издания, резко сузился.

Лев Гудков, директор «Левада-центра»

Евгений Малякин КОРРУПЦИЯ В РИМЕ (Maximus 09.01.2008 12:59)

«Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, которые только могут даровать государствам боги»

(Платон – Законы, 715)

Рим, как известно, был окончательно сокрушен в конце 5 века нашей эры серией варварских налетов. Великое государство правило миром около тысячелетия, развивая военное искусство, интеллект своей элиты, искусства, ремесла и науки. Но если бы Римская империя не была ослаблена плохим управлением и тотальной коррупцией – то она могла бы существовать гораздо дольше, чем тысячу лет.

Вина – в природе человека?

Нечистые на руку люди были везде и во все времена. И началось все не с Рима, а с формирования самой человеческой природы. Решной природы. Даже в Ветхом Завете есть упоминания о коррупции: *"...начальник требует подарков, и судья судит за взятки, а вельможи высказывают злые хотения души своей и извращают дело"*. Уже в древних государствах Востока, Африки и Средиземноморья феномен коррупции воспринимался большинством граждан как нечто всепроникающее, вездесущее, непобедимое и, увы, естественное.

Есть мнение, что бездуховность древнеримского общества, полный упадок нравственности и морали привели к окончательному разложению этого некогда мощного общества и расцвету коррупции. С этим трудно спорить. Но с таким же успехом можно утверждать, что рабовладельческий строй древнего Рима явился основной причиной падения древнеримской империи, что отнюдь не является истиной. Рим рухнул от целого комплекса взаимосвязанных причин. В том числе и от того, что сама система государственного устройства и экономические реалии подталкивали тогдашних чиновников и граждан с помощью взяток решать важные для себя вопросы.

За прошедшие 2 тысячи лет ничего практически не изменилось, и мы в современной России 2007 года видим примерно ту же (по нравственному, экономическому и политическому качеству общества и государства) картину, что и во времена какого-нибудь Цезаря, Августа или Марка Аврелия. Причина – в неизменности людских пороков на протяжении тысячелетий. Вообще, в древнем Риме слово *corruptere*, от которого происходит современное понятие коррупция, сначала значило... порчу питьевой воды, а уже потом стало обозначать подкуп судей и разрушение нравов общества. Впрочем, современные исследователи не располагают доказательствами существования в период ранней государственности не только собственно термина «коррупция» (что вполне понятно с лингвистической точки зрения), но и какого-либо эквивалента этому термину. Общее понятие коррупции еще только «вызревало» в этот период, отражаясь в общественном сознании и официальных документах преимущественно в виде неких частных понятий. Качественный скачок произошел, по-видимому, значительно позже, в период империи. Но вот в соседней раннему Риму Древней Греции уже использовался терминологический эквивалент коррупции, хотя и весьма «размытый». Коррумпировать для греков - это, прежде всего, повреждать желудок плохой пищей, портить воду, жечь имущество, расточать состояние, и уже затем — приводить в упадок нравы, губить свободу, развращать молодежь, подкупать отдельного человека или народ в целом.

В одном из величайших памятников Древнего Рима термин "*corruptere*"; уже начинает использоваться в значениях «менять за деньги показания в суде» и «подкупать судью»: *«: Неужели ты будешь считать суровым постановление закона, карающее смертной казнью того судью или посредника, которые были назначены при судоговорении [для разбирательства дела] и были уличены в том, что приняли денежную мзду по [этому] делу?»*. Таблица IX. 3. Авл. Геллий, *Аттические ночи*, XX. 17

Важный импульс к осмыслению последующими поколениями коррупции в Римском государстве уже в Средние века дали человечеству труды Никколо Макиавелли. Коррупцию древнего (впрочем, как и современного ему) общества великий итальянец сравнивал с болезнью: вначале ее трудно распознать, но легче лечить. Если же она запущена, то ее легко распознать, но излечить трудно. Так же и коррупция в делах государства. Если своевременно обнаружить зарождающийся недуг, что дано лишь мудрым правителям, то избавиться от

него нетрудно, если же он запущен так, что всякому виден, то никакое снадобье уже не поможет. Получившему свободу, но развращенному народу, по Макиавелли, крайне трудно остаться свободным. Римские цари, - писал он, - дошли до такой степени развращенности (*a guanta corruzioned*), что если бы за ними последовало еще два-три подобных им преемника, то падение Рима становилось бы уже необратимым.

Таким образом, дошедшие до нас правовые и литературные памятники цивилизации позволяют заключить: коррупция существовала в обществе всегда, как только возник управленческий аппарат.

Политическая коррупция в Риме

Причина политической коррупции в Риме всех его периодов заключается в том, что действующая власть стремилась сохранять свой статус-кво с помощью наименьших усилий. Поэтому, члены сенаторской элиты и магистратуры часто действовали для решения возникающих проблем с помощью подкупа, тем самым развращая взятками все слои римского общества (всадников, плебс). В конце концов, даже бесплатные раздачи хлеба народу богатыми римскими деятелями, устройства игр и пиров служили одному: получить взамен от народа нужный результат голосования, популярность, которая конвертировалась опять же во власть, а власть – в деньги. Что это, если не официально узаконенная «традициями» массовая коррумпированность общества?

Что же касается юридической стороны вопроса, то тот же Никколо Макиавелли позже сделал заключение: именно в римском праве термин "коррупция" приобрел собственно юридическую форму. Однако, древнеримский законодатель и не пытался (насколько нам это известно) сконструировать универсальный состав коррупционного правонарушения или исчерпывающий перечень таких правонарушений, а уж тем более давать нормативное определение понятию коррупции. Сами по себе эти конструкции оказались бы бессмысленными, поскольку они мало полезного могли дать тогдашнему правоприменителю.

В период ранней Римской республики даже в оценке масштабов явления коррупции власть и общество не нуждались, поскольку коррупция была редким явлением (исключением стал последний, имперский этап римской истории). Конечно, в древнем Риме с самого начала существования государственных политических институтов боролись с коррупцией. Но как формы этой борьбы, так и формы подкупов и взяток были весьма оригинальными по нашим понятиям.

Скажем, государственные должности в древнем Риме не оплачивались. То есть, государственные служащие (чиновники – аппарат бюрократии) не получали денежного вознаграждения. Следовательно, как правило, только состоятельные слои населения древнего Рима имели доступ к государственной службе. Фактически, эта служба приносила чиновникам «левые» (как мы бы сегодня выразились) доходы, поскольку официальной «зарплаты» не предусматривалось.

В среднем, годам к 30-ти знатный римлянин стремился стать, скажем, квестором, что автоматически вводило его в Сенат. А это давало массу возможностей пополнить свой кошелек. Например, получить назначение в какую-нибудь провинцию и вестать там губернаторской бухгалтерией. Это считалось почти бесконтрольным и очень прибыльным занятием. Продавались права на сборы налогов, на выгодные контракты. За взятки можно было делать многое, если не все.

В древнем Риме периода республики существовала государственная казна, которая была подчинена Сенату. Должностные лица - цензоры - составляли финансовые сметы на пятилетия. Хранилась казна при Храме Сатурна и заведовали ей городские квесторы. В столице – самом Риме – многие молодые патриции стремились пролезть, скажем, в тройку квесторов при государственной казне. Там можно было за определенную мзду изменять записи в долговых книгах и вымарывать из них чьи-то долги. Можно было помочь заинтересованному гражданину получить в обход закона дотацию, за что гражданин сделал

бы квестору «откат» (по современной российской терминологии). Существовала также казна консула республики, которая было подчинена только ему. За ней не было никакого контроля, и средства далеко не всегда шли на благие дела.

Провинциальная вакханалия

Но самый «беспредел» творился в провинциях. В эпоху конца республики территориальные владения Рима значительно расширились. Управление завоёванными территориями становилось всё более актуальной общественной задачей. Но вот практика этого управления оказывалась как бы вне пределов правового пространства римской *res publica*.

Римляне, подходили к провинциям с позиций победителя и завоевателя. Они не считали нужным как-то специально регламентировать существующие отношения центра и регионов. Законы, касающиеся провинций, конечно, существовали. Но они касались норм включения завоёванной территории в состав государства и общих принципов организации управления. Однако, существовавшие в римском обществе правовые нормы практически никак не регулировали само управление как таковое. Иногда в законе были предусмотрены даже согласования норм римского права и правовых традиций жизни, имевших место в провинции. Но отдельные факты такой согласованности значили очень мало. В целом, в обществе конца Римской республики определяющим отношением к провинциям было отношение к ним как к военной добыче. Поддержанию этого способствовало и почти перманентное состояние войны в римском обществе от Гракхов до Августа. Поэтому назначаемые в завоёванные провинции чиновники (начиная с губернаторов) тотально коррумпировались. Подношения брались открыто, и с размахом, и в Рим наместники и чиновники иногда возвращались сказочными богачами. В результате, в конце республики в каждой отдельно взятой провинции можно было наблюдать интересный феномен. Нормы взаимоотношений жителей провинции регулировались местным правом (или обычаями). Общие же принципы поведения наместника при исполнении служебных обязанностей в провинции регулировались римским правом.

А вот неизбежные после завоевания контакты победителей и побеждённых, (римлян и провинциалов) практически никак не регулировались, оставаясь за пределами права. На практике это означало, что даже в самом благоприятном варианте наместник постоянно совершал поступки, которые можно было квалифицировать как злоупотребления служебным положением. Однако, интересно вот что: задевая интересы провинциалов, наместник не нарушал ни одного римского закона и действовал в полном соответствии с интересами Рима. Это лучше всего видно на примере поборов, взимаемых на нужды флота и, скажем, на "арест" иудейских денег. Действия легата, вызвавшие нарекания жителей провинции, полностью соответствовали интересам Рима.

В результате приходится признать, что (если употреблять современные термины) коррумпированность и злоупотребления служебным положением были нормой поведения наместника провинции и его окружения. Крайности вроде абсолютно честных или откровенных воров были, как показывают нам источники, редкостью. Преобладал же, если так можно сказать, стиль «умеренного» взяточничества и «умеренного» обогащения за счёт провинциалов. Критерием же такой умеренности оказывалось долготерпение провинциалов. Иными словами, римский наместник мог пользоваться служебным положением в своих корыстных интересах лишь в той мере, насколько это соглашались терпеть жители провинции.

Санкции, предусмотренные в законах, наступали лишь тогда, когда этот предел терпения был превзойдён и тогда, когда провинциалы начинали по настоящему жаловаться. Однако же санкции не наступали в тех случаях, когда провинциалы готовы были терпеть наместника и его свиту. Судя по всему, этот предел терпения провинциалов можно выразить и в экономических категориях: санкции, предусмотренные в законах, наступали тогда, когда норма эксплуатации экономики провинций значительно повышалась и не оставляла провинциалам возможности сохранять и поддерживать традиционный уровень жизни. Что и

говорить – такая коррупционная система отношений, как бы освященная столичными законами вряд ли способствовало укреплению нравов.

Когда древний Рим стал империей в середине 1 века до н.э., то разделение финансов сохранилось на государственную казну и кассу императора. Это было закреплено императором Августом (Divus Augustus – Божественный Август). Впоследствии монархия в империи абсолютизировалась и сосредоточилась в руках императора при попустительстве Сената (сенаторов), да и самого римского общества. Произошло слияние государственной казны и кассы императора в единую казну императора, которая было подчинена только императору, что, по сути, явилось еще одной причиной расцвета махровой коррупции в древнем Риме. Деньги расходовались на подкуп так же легко, как на пиры и увеселения. Немногие тогдашние общественные деятели, писатели, философы и историки предупреждали императоров и их фаворитов: коррупция может поставить под сомнение существование самого государства. Она снижает зависимость государства от населения. Чиновникам не интересно решать массовые социальные проблемы, когда они за взятки решают частные вопросы обеспеченных людей. Коррупция поддерживает высокий уровень социальной дифференциации. Она усиливает общую напряженность общества, усиливает деградацию государства как нравственную, так и биологическую. Кроме того, она дискредитирует право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества.

Но кто слушает философов, когда набивает личные карманы?

Попытки обуздания коррупции

Итак, коррупция в древнем Риме достигала масштабов, достойных великой империи. Взятка рассматривалась как простейший способ "смазать машину" - приспособить работу системы к своим собственным потребностям, не считаясь с её собственными формальными задачами и правилами. Сильные руководители вроде Юлия Цезаря понимали: противодействие коррупции - сложная и комплексная задача. Первое, что сделал Цезарь в качестве лидера - запретил наместникам провинций принимать золотые венки от подвластных им структур. Но даже Цезарь мало что успел – ведь нравы элиты и народа за короткий период человеческой жизни исправить невозможно. В Риме делались попытки структурных перемен. Там пытались вместо громких разоблачительных кампаний (в ходе которых под прикрытием борьбы с коррупцией устраняются политические противники и экономические конкуренты) осуществлять планомерную деятельность по минимизации данного явления.

Вспомним легенду, что именно в Древнем республиканском Риме изобрели, как тогда казалось, достаточно надежное средство против коррупции. Судью сажали в кожаное кресло. И именно это кресло мешало ему брать подношения, потому что оно было сделано из кожи предыдущего судьи, казненного за взятки. В своё время, утраченные еще древнегреческой бюрократией, римляне избирали своих должностных лиц всего на один год и запрещали выставлять свою кандидатуру два раза подряд. Они "высылали" отработавшего свою каденцию выборного лица в почётную и не бесприбыльную ссылку (губернатором в одну из колоний). Римляне создавали для решения большинства вопросов ограниченные во времени существования сенатские комиссии. Но как оказалось, это были полумеры: все усилия единичных честных людей уходили в вязкий «песок» сопротивления коррумпированного большинства.

В тогдашнем обществе еще не было понимания главного: ***в коррупции в первую очередь виноват не столько конкретный нечистый на руку чиновник, сколько общество, которое принимает любые, пусть даже самые хорошие законы, без должного их обеспечения и без контроля за их исполнением.***

Отрицательную роль играло и то, что римский чиновник в своём "департаменте" оказывался вне действенной критики и конкуренции. Он выступал в роли "царя и бога" по отношению к любому просителю.

Та же самая роль чиновника сохранялась на протяжении тысячелетий. Именно поэтому

великие империи, начиная с Древнего Рима и кончая СССР, распались в силу масштабной коррумпированности государств.

Эта массовая коррупция разрушала единство общества из-за узурпации свободы и прав народа в частных интересах имеющих власть социальных групп.

[Евгений Малякин](#)

О непонимании. Татьяна Гурышкина (09.01.2008 12:59)

МЁРТВОЕ СЛОВО

Очень много, я бы даже сказала, чрезмерно, пишут о глобальных проблемах человечества, о дальнейшем развитии цивилизации и т.д. Каждый, более или менее мыслящий человек, считает необходимым «отметнуться» в этой теме. Безусловно, это не плохо. Чем больше мнений – тем ближе истина. Но, порой сами того не сознавая, люди в своём стремлении решить одну проблему, создают всё новые и новые.

Для того, чтобы мир развивался в правильном направлении – что сейчас важно? На мой взгляд, первоочередной задачей является объединение. И объединение, прежде всего, мыслей. Любое движение вперёд начинается с единства идеи.

А вот этого как раз и нет. Да и откуда взяться этому объединению, если общество раздроблено не только в социальном, но и интеллектуальном плане. А ведь для того, чтобы какая-то идея начала жить полноценно, необходимо, чтобы 70% людей элементарно понимали её.

Идей витает в воздухе много. Разных: гениальных, просто хороших, плохих и преступных. Концепции выдвигаются самые разнообразные, вплоть до экзотических. От развитого коммунизма до возвращения в пещеры. Но есть у всех этих философских вывертов одна общая черта: они недоступны для понимания большинству людей. Потому, что написаны абсолютно мёртвым, не имеющим к реальной жизни никакого отношения, языком.

Те, кто в силу своего таланта и интеллекта, должны были бы просвещать народ, этого совершенно не делают. Нет, они, кичась своей образованностью и выучив сотни полторы специальных узкофилософских терминов, пишут и публикуют статьи, понятные только им. Вот, например, зачем писать такую фразу: «Итоговая цель настоящего рассуждения – отыскание антропогенов и социогенов будущего... своеобразных реперных точек, общественных доминант...» ну и так далее, в том же духе. Ведь, как я понимаю, основная цель любого философа – донести свою мысль до как можно большего количества людей. В том числе и до тех, кто не знает, что такое «реперные точки» и «социогены».

Большинство людей привыкли общаться на простом, бытовом языке.

Специальные организации, проталкивающие интересы правящего класса, намеренно, для «загрязнения» мозгов маскируют свои неблагоприятные цели под потоком «умных» слов. Они ведут направленную политику на унижение достоинства большинства населения, на недоступность политики, социологии и других общественных наук для многих, с целью превращения основной массы населения в покорное стадо. Здесь действует принцип: «Я умный, потому что понимаю то, чего не понимаешь ты». Хотя, если как следует вчитаться в те или иные «научные труды ведущих современных философов», то можно преспокойно прочитать между строк всего лишь две фразы: «вы все идиоты» и «я хочу много денег». И очень плохо, что многие, весьма порядочные и по-настоящему умные люди, идут в колонне этих «оглушителей».

Вот она, эта самая проблема. Она не нова. Во все времена философское слово «срывалось» на бесплодное мудрствование. Но то, что простительно было в Древней Греции или Риме – совершенно невозможно сейчас. У древних не было таких средств уничтожения самих себя. И тогда не стоял так сильно вопрос о глобальном выживании.

Решение здесь может быть только одно: обязать всех, кто разрабатывает, продвигает и воплощает в жизнь идеи по мироустройству, перед тем, как делать что-то – объяснить

ПРОСТЫМ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ языком цель своего действия и донести это до большинства населения (в любом масштабе: от маленькой деревни до планетарных размеров).

Вполне возможно, что стоит подумать о специальном законе, регулирующем нормы стилистики и употребления специальных терминов в, различного рода, глобальных политических и общественных разработках.

Снобизм и узкопрофессиональные интересы хороши там, где это не касается вопросов сохранения и процветания жизни людей. В сфере же общих интересов важны доступность и понимание.

Re: О непонимании. Maximus (08-01-2008 13:12)

По моему мнению, больше всего от засилия «мертвых слов» страдает сама наука, в которой, чтобы добиться успеха, нужно доказать свое владение научным методом и его терминологией. В погоне за «совершенствованием» терминологии часто забывается сама задача науки – открытие нового знания. Зато терминология научных докладов изобилует такими перлами как «отыскание антропогенов и социогенов будущего... своеобразных реперных точек, общественных доминант...», есть и того хлеще.

Научные институты превратились в бюрократические организации отмывающие государственные деньги. Зачем писать науку, если легко можно «творить» бормотания и заклинания, необъяснимые с позиции здравого смысла.

Re[2]: О непонимании. Татьяна Гурышкина (08-01-2008 13:35)

Полностью согласна. Более того, знаю примеры, когда именно непонятная терминология отвращала людей от идеи (даже лично с теми случаями сталкивалась). А если глянуть в историю римской философии? К сожалению, ничто не ново.

Re: О непонимании. Кайгородцев Александр (08-01-2008 13:34)

Вот, например, зачем писать такую фразу: «Итоговая цель настоящего рассуждения – отыскание антропогенов и социогенов будущего... своеобразных реперных точек, общественных доминант...» ну и так далее, в том же духе. Ведь, как я понимаю, основная цель любого философа – донести свою мысль до как можно большего количества людей. В том числе и до тех, кто не знает, что такое «реперные точки» и «социогены».

"Это они образованность свою хотят показать, поэтому говорят по-непонятному". В последнее время я часто цитирую эту фразу. Действительно, много развилось заумных статей, смысл которых можно выразить двумя-тремя фразами. Все остальное - заумь. Многие термины непонятны даже специалистам. В экономике часто одно и то же явление имеет два-три названия. Как быть, если я знаю только два из трех, а в статье употребляется третье. Скорее всего я не пойму или неправильно пойму смысл статьи, но автору-то надо не это, а как раз обратное. Так зачем же он умничает? Ладно аспиранты, которые не ведают, что творят, ибо искренне верят в то, что чем заумней, тем научней. Со временем поймут. Но когда ученые с именем соревнуются в зауми, этого ни понять, ни одобрить нельзя. В то же время, никого нельзя обязать писать простым и доступным языком. Вспомним Ленина, который призывал обеспечить чистоту русского языка, говоря о том, что иностранные термины допустимы лишь в тех случаях, когда нет аналогов в русском языке. Но при этом он не требовал законодательно ограничить любомудрие, оставляя его на совести конкретных ученых.

Re[2]: О непонимании. Татьяна Гурышкина (08-01-2008 13:42)

У меня иногда, при прочтении "заумных" текстов возникает сомнение в знаниях тех, кто их пишет. А Вы точно уверены, что все учёные носят это звание по-праву? Ведь дипломы иногда и покупаются. Вот и приходится им бедолагам за непонятными словами скрывать свою неполноценность.

Re[3]: О непонимании. Кайгородцев Александр (08-01-2008 14:50)

Как раз наоборот, эти и умных слов не знают. Есть у меня один знакомый доктор экономических наук, так он студентам по-простому объяснял, что такое макро- и микроэкономика. Первая - большая, а вторая - маленькая! Просто, но такая простота хуже воровства. Так что обе крайности одинаково плохи. Нельзя быть заумным, но также не следует уподобляться необразованному потенциальному читателю, опускаясь до его уровня, кроме случаев популяризаторства. 

Re[4]: О непонимании. Татьяна Гурьшкина (08-01-2008 20:54)

Ну, это естественно. Талант оратора и заключается в том, чтобы найти золотую середину.

Re: О непонимании. тринити (08-01-2008 15:01)

Если о науке, то это уже больше похоже на закрытый церковный орден иезуитов, со своими ритуалами и обрядами посвящения в сан. Такая же строгая иерархия научных степеней и изощренный язык, непонятный для посторонних.

Re[2]: О непонимании. Татьяна Гурьшкина (08-01-2008 20:55)

...с целью недопущения туда "не своих". 

Рождество! Maximus (06-01-2008 19:52)

...

Людвиг фон Мизес БЮРОКРАТИЯ ЗАПЛАНИРОВАННЫЙ ХАОС. Maximus (06-01-2008 19:52)

АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ © "Каталаксия" 1993. Не только труды, но и само имя выдающегося экономиста и социолога XX века Людвиг фон Мизеса (1889--1972) практически неизвестно в нашей стране. Его работы выходили в свет на многих языках мира, но только не на русском, ибо Мизес всегда был непримиримым борцом с тоталитаризмом. Вниманию читателей представляется первая в России публикация этого ученого. С различных сторон рассматриваются политические, духовные и экономические предпосылки таких антиобщественных движений, как социализм и нацизм, угрожавших самому существованию свободных обществ в нашем столетии.

"...Тоталитаризм -- это гораздо больше, чем просто бюрократия. Это подчинение всех сторон жизни, труда и досуга каждого индивида приказаниям тех, кто находится у власти. Это превращение человека в "винтик" всеобъемлющего механизма принуждения и насилия. Тоталитаризм заставляет индивида отказываться от любой деятельности, которую не одобряет государство. Он не терпит никаких проявлений несогласия, он превращает общество в подчиняющуюся строгой дисциплине трудовую армию, -- как говорят сторонники социализма, -- или в каторжную тюрьму, -- как говорят его противники. Как бы то ни было, это полный разрыв с тем образом жизни, которому цивилизованные страны были привержены в прошлом. Это не просто возврат человечества к восточному деспотизму, при котором, как заметил Гегель, только один человек свободен, а все остальные -- рабы. Ведь азиатские деспоты не вмешивались в каждодневную жизнь своих подданных. Земледельцам, скотоводам ремесленникам предоставлялось определенное поле деятельности, в осуществление которой не вмешивался монарх и его приближенные. В своем собственном хозяйстве и в семейной жизни простые люди обладали известной автономией. В современном социализме дела обстоят иначе. Он тоталитарен в полном смысле этого слова. Он держит индивида под жестким контролем от рождения и до самой смерти. На протяжении всей своей жизни "товарищ" обязан беспрекословно подчиняться приказам

верховой власти. Государство одновременно его опекун и работодатель. Государство решает, чем ему заниматься, как питаться и развлекаться. Государство указывает, как ему следует думать и во что верить. Бюрократия является инструментом осуществления всех этих планов. Но люди несправедливы, когда обвиняют отдельного бюрократа в пороках системы. Винаваты не мужчины и женщины, заполняющие различные конторы и учреждения. Они такие же жертвы нового образа жизни, как и все остальные. Порочна система, а не ее подручные. Правительство не может обойтись без бюрократических учреждений и методов. И поскольку взаимодействие в обществе невозможно без государственного управления, в каких-то пределах бюрократия всегда необходима. Люди возмущаются не самим бюрократизмом, а вторжением бюрократии во все сферы жизни и деятельности человека. Борьба против посягательств бюрократии -- это, в сущности, восстание против тоталитарной диктатуры. Было бы неверно называть борьбу за свободу и демократию борьбой против бюрократии. Тем не менее, общая критика бюрократических методов и процедур в известном смысле оправданна. Ибо их недостатки свидетельствуют о глубинных изъянах любой социалистической или тоталитарной системы. Тщательно исследовав проблему бюрократии, мы должны, в конце концов, понять, почему социалистические утопии совершенно нежизнеспособны и, в случае их практического воплощения, должны привести не только ко всеобщему унижению, но и к распаду общественных связей, к хаосу. Таким образом, изучение бюрократии -- это удачный способ изучения обеих систем социальной организации: капитализма и социализма".

".....В области бизнеса творческое руководство выражается в приспособлении производства и распределения к изменяющимся условиям спроса и предложения и во внедрении технических усовершенствований в практику. Настоящий бизнесмен -- это тот, кто производит большое количество лучших и более дешевых товаров; кто, являясь пионером прогресса, предоставляет своим соотечественникам товары и услуги, прежде им неизвестные и недоступные. Мы можем назвать его лидером, поскольку его инициатива и деятельность заставляют конкурентов или повторять его достижения, или выходить из дела. Именно его непрестанная изобретательность и любовь к нововведениям не позволяют всем остальным предприятиям погрязнуть в застойной бюрократической рутине. Он является воплощением деятельного динамизма и способности к постоянному развитию, присущих капитализму и свободному предпринимательству. Было бы преувеличением сказать, что таких творческих лидеров нет в сегодняшней Америке. Многие старые герои американского бизнеса еще живы и активно ведут свои дела. Гораздо труднее оценить творческий вклад более молодого поколения. Для правильной оценки их достижений нужна некоторая временная дистанция. Подлинный талант редко находит признание среди своих современников. Общество не может ничего сделать для воспитания и выращивания изобретательных людей. Творческому таланту нельзя научить как ремеслу. Не существует школ, обучающих творчеству. Талантливый человек -- это как раз тот, кто бросает вызов всем школам и правилам, кто не идет по проторенным дорогам, а открывает новые пути в недоступные прежде земли. Талантливый человек всегда -- учитель, и никогда -- ученик, он добивается всего своими собственными силами. Он ничем не обязан тем, кто находится у власти. Но, с другой стороны, государство может создать условия, которые парализуют все усилия творческого духа и не позволяют ему приносить пользу обществу".

Людвиг фон Мизес

Re: Maximus (08-01-2008 13:12)

Мизес в России не просто не известен, он здесь невозможен. В России настолько утвердился принцип социалистического устройства общества на основе всеобъемлющего государственного регулирования, что подобные крайние формы отрицания этой сугубо бюрократической модели выглядят как утопия и воспринимаются как глас вопиющего в пустыне. Система госрегуляции национальных экономик на практике только увеличивает свое значение в мире. Может поэтому теория о методах борьбы с бюрократией, за счет

уменьшения государственного присутствия в управлении, не стала особенно популярной в мире, и Нобелевскую премию получил не сам Мизес, а его лучший из учеников - Ф. Хайек, пытавшийся нащупать другие подходы регуляции рыночной системы, несколько отличные от распространенной американской модели. Но это, как говорится, уже совсем другая история.

Значение теории Мизеса уже в том, что он убедительно доказывает опасность экстенсивного неконтролируемого роста госуправления, неизбежно приводящего к тоталитарной системе. Далее следует новая задача: совершенствование методов контроля бюрократической деятельности в системе управления, превращающих эту деятельность в интеллектуальную работу по поиску продуктивных решений, и стимулирующих ее как инновационный процесс.

бюрократ он... Maximus (06-01-2008 19:04)

какой он бюрократ? Серый с дырами на локтях.или в черных нарукавниках?

Re: бюрократ он... Maximus (08-01-2008 15:50)

Коррупция (от лат. corrumpere — портить) — использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее установленным правилам. Наиболее часто термин применяется по отношению к бюрократическому аппарату и политической элите.

Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями должностного лица и интересами его работодателя либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества. Многие виды коррупции аналогичны мошенничеству, совершаемому должностным лицом, и относятся к категории преступлений против государственной власти. Коррупции может быть подвержен любой человек, обладающий **дискреционной властью** — властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению (чиновник, депутат, судья, сотрудник правоохранительных органов, администратор, экзаменатор, врач и т. д.). Главным стимулом к коррупции является возможность получения экономической прибыли (ренды), связанной с использованием властных полномочий, а главным сдерживающим фактором — риск разоблачения и наказания.

Согласно макроэкономическим и политэкономическим исследованиям, коррупция является крупнейшим препятствием к экономическому росту и развитию, способным поставить под угрозу любые преобразования...

КИРА ВАСИЛЬЕВА "Откат" как прибавка к зарплате. Maximus (11.10.2007 09:41)

11.10.2007 09:41 | "Новые известия"

Четверть россиян считают, что с помощью взятки проблемы решаются быстрее.

Более половины наших сограждан уверены, что коррупция сверху донизу поразила систему государственного управления, а для многих госслужащих взятки стали солидной прибавкой к зарплате. Эксперты говорят, что чиновники, обладая теми или иными рычагами власти, не упускают возможности получить дополнительный доход, да и рядовым гражданам проще дать денег, чем томиться в очередях у кабинетов.

По данным социологов, 54% россиян полагают, что справиться с коррупцией в стране не удастся потому, что она поразила всю систему государственного управления. Граждане убеждены – для многих чиновников различных уровней получение взяток, "откатов" и так называемых "благодарностей" стало важным и порой самым прибыльным источником доходов. Такие сведения публикует Аналитический центр Юрия Левады ("Левада-Центр") на основании опроса, в котором приняли участие 1600 россиян. Еще 39% из числа опрошенных пришли к выводу, что борьба с коррупцией не приносит результатов, так как с помощью

взятки многие повседневные и деловые проблемы удается разрешить быстрее и дешевле, нежели законным путем. "Бытовую коррупцию, которая распространена в госструктурах низшего уровня, трудно искоренить, тем более при нынешней системе. Ведь чиновники на местах получают довольно низкую зарплату и, обладая теми или иными властными рычагами, не упускают возможности получить дополнительный доход. Да и гражданам порой действительно удобнее решить вопрос, сунув взятку. Госучреждения постоянно перегружены, а с помощью денег значительно ускоряется, например, продвижение очереди. Русские люди уже давно живут по принципу "не подмажешь – не поедешь", объяснил "НИ" заместитель директора Аналитического центра Юрия Левады Алексей Гражданкин. При этом, по данным "Левада-Центра", 88% граждан сталкиваются в государственных организациях с равнодушием и даже хамством со стороны госслужащих. Из них 18% ответили, что привыкли к такому отношению и просто не обращают на это внимания. А каждый третий опрошенный рассказал, что пробовал возмущаться, но безрезультатно. "Бюрократов больше интересует, как наладить отношения с начальством, нежели как качественно выполнять свои обязанности. Так уж устроена бюрократическая машина, – печально констатировал Алексей Гражданкин. – Когда мы спрашиваем людей, как часто им приходилось давать взятку, каждый пятый говорил о фактах вымогательства".

КИРА ВАСИЛЬЕВА

Re: "Откат" как прибавка к зарплате ответ Координационного Со. Галина (11-10-2007 12:21)

Вы полностью правы! В КСНР поступает много жалоб и все подтвердились.

Медицина: чтобы молодому специалисту (не молодому и того хуже) устроиться врачом в городе надо заплатить (год назад) 70 000 рублей, мы зав. Горздравом Шевченко называем такого главврача, а Шевченко отвечает, что он меня устраивает. Медицина тоже гниёт с головы!

Муниципальная стоматологии: лечение бесплатное через страховую медицину плюс любому должна оказываться полная медицинская помощь и т. д. Но хорошую пломбу не поставишь, не имея 3000 рублей. Учитывая пожелания Народа: КООРДИНАЦИОННЫЙ СНР предлагает увольнять таких врачей из муниципальных учреждений, главврачей лишать Госдиплома и сертификата за такое руководство в Государстве. Но „хорошая пломба или протезирование-медпомощь,,_ Правительством было введено постановление, где говорится о финансировании дополнительных расходов. Не срабатывают главврачи, а в районах не знают об этом.

Человеческий фактор, Человеческий и человеческий.

Врач-пенсионер и врач в частных клиниках не могут оплатить сертификацию, у одного пенсия мала, у другого 20% от дохода. СЕРТИФИКАЦИЮ врачам (не зависимо в каком учреждении он работает частном или Государственном, врач лечит наш Народ) должно оплачивать Государство или учебу врачей обязаны проводить Медакадемии на бесплатной основе (сотрудники высшего(среднего) Государственного обучения уже оплачиваются Государством)

Вот ВАМ оздоровление Нации, о которой что-то Госдума и Грызлов умалчивает перед выборами. Ни одного Закона мы не видим в Госдуме продуктивным и доступным для Народа. Приглашаю Грызлова и В. В. Путина в прямой эфир перед выборами со мной! С уважением исполнительный руководитель КСНР Галина Ращук - дочь и внучка фронтовиков.

Re[2]: Maximus (11-10-2007 14:51)

Вы с Грызловым и Путиным хотите в прямом эфире "схлестнуться"?? Уважаю!!! :))

Re[3]: Галина (11-10-2007 19:55)

Не «схлестнуться», а поговорить приНародно и пусть он - Народ России, решит, кто прав и выскажет своё, как Высшая Конституционная Власть России.

Депутаты изменяют закон о Референдуме, на что не имеют никакого права.

Референдумом Народа распоряжается только сам и весь Народ России, а то что они делают уголовщина: [ст. 278 УК РФ](#) (срок до 20 лет - групповой сговор захвата Конституционной Власти Народа России, людьми являющимися носителями Государственной власти и имеет прямой умысел)

С уважением ИР КСНР Галина Крохина

Re[4]: ScorpiO666 (08-12-2007 17:54)

(орфография автора)

КАК вы душечка здесь оказались? да еще бумагами окопались,семйная ,Вы наша!!!

Инновационный успех в борьбе против бюрократии. Maximus (07.10.2007 18:31)

<http://www.betainfo.ru/index.php>

Ситуация в политической жизни российского общества характеризуется глубоким противоречием между представительством «среднего класса» предпринимателей и бюрократии, выступающей как многочисленная и хорошо организованная политическая сила, охватывающая огромный по своему масштабу сектор государственной экономики и управления.

Отражением превосходства этой силы стал провозглашенный на съезде ЕР «План Путина», основные «вехи» которого указывают на изменение экономического курса и переход к инновационному типу развития. Однако в условиях «господства» бюрократической формы организации общества инновационный принцип экономики может быть таковым лишь по форме, но не по содержанию.

Дело даже не в том, что снять экономику с «нефтяной иглы», невозможно, не получив другого, равноценного источника поступлений в государственный бюджет. Таким источником, в обнародованной стратегии «перехода», могли бы стать доходы от продажи на экспорт продукции высоких технологий, как это имеет место в большинстве развитых стран. Но для России, имеющей по этому показателю заметное отставание, возможность успеха в «указанном» направлении выглядит не слишком реалистично. За исключением одного – продажи новых вооружений. Лишь в этом направлении Россия способна конкурировать с Соединенными Штатами. Средством продвижения здесь могла бы стать некая масштабная государственная программа, под реализацию которой можно концентрировать неограниченное количество ресурсов. В объявленном «Плане Путина» такой программой является развитие нанотехнологий, с задачей «прорыва» в фундаментальных исследований и ускоренной инновации их результатов в военной промышленности. Реализация этой программы должна стать «локомотивом» перехода к инновационному типу экономики. Однако проблема заключается в том, что в условиях господства бюрократии любая стратегия роста экономики, облаченная в «прогрессивную» форму технологического прорыва или «большого скачка», приобретает все тот же смысл мобилизационной «дозы», позволяющей добиться кратковременного «эффекта», но затем неизбежно ведущей к деградации общества. Такая стратегия стояла «на вооружении» советского государства, что позволяло добиваться успехов в приоритетных областях, таких как освоение космоса или атомная программа. Но при этом в остальных, неприоритетных отраслях госсектора наблюдалось «царство» полнейшего «застоя» и деградации.

Экономика страны становится инновационной не только по тому признаку, что бюджет пополняется преимущественно за счет продукции высоких технологий. Потенциально, это лишь следствие оздоровление экономики. Причина его может быть одна – высокая

инновационная активность среднего класса, предпринимателей-новаторов, способных выполнять полезную работу по внедрению (инновации) достижений науки и техники в массовое производство.

Экономика может быть инновационной сразу во всех секторах совокупного производства, не смотря на то, что в ее структуре преобладают сырьевые и добывающие отрасли, а экспорт углеводородов является традиционной визитной карточкой «генералов» крупного бизнеса. Инновационной должна быть форма организации производства, преобладающая в обществе и, согласно марксистской терминологии, определяющая, характер «господствующих» производственных и распределительных отношений.

Сегодня в российском обществе преобладают производственные отношения, основывающиеся на получении у большинства населения средств к существованию в виде государственных выплат, размер которых определяется чиновниками. Какими критериями руководствуются чиновники, определяющие вклад каждого гражданина в общество и устанавливающие соответствующий этому вкладу размер материального содержания? В российской действительности официальный критерий всегда был один – это выслуга перед государством. В оценке деятельности управленцев, чиновников и служащих всегда присутствует количественный критерий, связанный с измерением рабочего времени, необходимого просидеть на «теплом месте» для получения «положенной» заработной платы. Но, чтобы преуспеть, рядовому чиновнику необходимо «выслуживаться» перед начальством, и для этого ему необходимо проявлять «способности», которые не останутся незамеченными. Именно такой способ продвижения «вверх» является единственно «успешным» в господствующей бюрократической системе. И за такой «справедливый» способ распределительных отношений ратуют товарищи социалисты и коммунисты, утверждающие принцип «от каждого – по способностям, каждому – по труду». Однако существует и другой принцип распределения материальных благ, который без преувеличения можно было бы назвать инновационным. Когда каждый сам добивается успеха, который зависит от его интеллектуальных и новаторских способностей, а не от личной преданности начальству. Инновационная экономика – это, по своему смыслу, новаторство и предпринимательство, то есть вещи не совместимые с бюрократической системой. Востребованность предпринимательских и новаторских способностей на каждом рабочем месте – принцип инновационной экономики.

Сейчас в России наблюдается непримиримый «антагонизм» двух взаимоисключающих «классов» – свободного предпринимательства, так и не ставшего доминирующим в экономике, и бюрократии ставшей «национальной проблемой» еще в советский период. Бюрократ, как никто другой, имеет способности «менять окрас» в зависимости от политической конъюнктуры, изобретать любые «инновационные» лозунги.

Многочисленность этого «класса» и неотъемлемое умение пользоваться собственным «административным ресурсом» дает им возможность одерживать победы на выборах и даже «назначать» себе соответствующее правительство.

И все же Россия окончательно еще не превратилась в страну тоталитарного «господства» управленцев-бюрократов. Есть еще пусть не многочисленный, но все же сформировавшийся «класс» людей, живущих за счет своих интеллектуальных и новаторских способностей. Это предприниматели и менеджеры «среднего звена», программисты, инженеры, учителя, врачи, и всех кого мы привычно называем интеллигенцией. Это люди, которые хотят жить достойно, но не желают быть «винтиком» тоталитарной системы. Они не хотят, чтобы результаты их интеллектуальной деятельности оценивались бюрократами-чиновниками. Они имеют такое же право оценивать результаты управленческой деятельности в соответствии с требованиями и критериями, принятыми для оценки полезного интеллектуального продукта. Критериями оценки интеллектуального продукта в науке являются его актуальность и значимость. Актуальность – это востребованность на практике, в промышленности и экономики. Значимость – это способность потенциала продуктивных решений распространяться в областях экономики. Известно, что наиболее значимые научно-

технические решения обладают мультипликационным или «лавинообразным» эффектом распространения в различных секторах экономики. См.: [ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ПРОДУКТИВНЫХ РЕШЕНИЙ. Maximus\(29-09-2007 21:45\)](#)

Точно также необходимо оценивать «результаты» управленческой деятельности государственных чиновников и служащих, которые по форме должны быть представлены как продуктивные решения, а по содержанию иметь инновационный смысл. Критериями качественной оценки должны быть актуальность и значимость управленческого решения, полезного как инновация в экономике и обладающего мультипликационным эффектом распространения в отраслях государственного сектора экономики.

Поле для совершения подобных «подвигов» у чиновников немало. Это и разоренная «дотла» сфера социального обеспечения, и запущенное «донельзя» коммунальное хозяйство. А вот научно-техническое производство и экономику, что бы она могла быть инновационной, необходимо освободить от бюрократического контроля и планирования в виде «национальных проектов», управленческое «нововведение» которых представляет завуалированную попытку реставрации командно-административной системы и «крутых» социалистических методов адресно-директивного планирования.

Усиление бюрократической системы способствует проникновению коррупции во власть и порождает «подковерные» политические структуры, стремящиеся к восстановлению «нового» социалистического строя со старой демагогией «справедливого» распределения «по труду». Что бы противостоять распространению бюрократической идеологии, необходимо объединяться вокруг партий демократического толка, способных, прежде всего, выражать интересы всех участников интеллектуальной деятельности, в том числе управленцев и чиновников. Залогом успеха такой партии должно быть провозглашение идеалов справедливости, достижимых в демократическом обществе «равных возможностей», защищаемых законодательством. При этом, важнейшим идеалом должен стать принцип инновационного успеха, в равной степени сопутствующего предпринимателям и управленцам – новаторам, внедряющим наиболее значимые и актуальные для общества решения.

Re: Инновационный успех в борьбе против бюрократии. Прохожий (09-10-2007 13:34)

В целом согласен с вышесказанным. Один нюанс хотелось бы добавить. Краеугольным камнем в фундаменте любой успешной экономики полагаю мужика, сидящего на своей СОБСТВЕННОЙ земле, имеющего на неё право ЧАСТНОЙ собственности. Этот вопрос в России никогда не был решён в полной мере, и по сей день. Был мужик холопом у барина, потом у колхоза, ныне - у агрофирмы. Суть одна, только вывески меняются... Да и не хочет он другого, и в этом ещё БОльшая проблема.

Re[2]: Инновационный успех в борьбе против бюрократии. Maximus (09-10-2007 17:03)

Очень справедливое замечание. Мужик должен быть Предпринимателем на земле, и что бы быть успешным, он вынужден быть Новатором. Тогда ему никакие бюрократы-реформаторы не нужны будут. Он и страну накормит, и внешнеторговый баланс усилит.

Maximus (29-09-2007 22:07)

В России слово бюрократ не является оскорбительным в буквальном смысле. К бюрократии у нас привыкли и не воспринимают как зло или порочность. Для нас это явление стало как неизбежность, как профессиональное заболевание государственных служащих, неприятное и проблемное, как геморрой. Для обычного человека любые соприкосновения с государственными органами вызывают «геморрой». Куда ни пойти человеку с проблемой, ЖЭК, Собес, суд, милиция, ГАИ - везде «геморрой». Болезнь эта лечится казалось бы

просто. Бутылка, шоколадка, коробка конфет, на крайний случай – прикладывается хрустящая бумажка с водяными знаками, и проблема твоя решена. Но взятка это не лечение, а лишь подпитка болезни. В запущенном виде мздоимство перерастает в коррупцию, которой поголовно болеют все бюрократы-начальники, распространяя заразу по этажам пирамиды государственной власти.

Главная задача крупного бюрократа-начальника подобраться к государственной кормушке. В природе бюрократов лучшая кормушка – федеральный бюджет. Чтобы подобраться к ней ближе этот нахальный бюрократ идет по головам своих собратьев. Он их «топит», «подсиживает» и выслуживается перед начальством. Подобравшись к сосочку бюджета бюрократ становится главным коррупционером, или попросту казнокрадом. С виду он умело регулирует живительные потоки финансов. Этот «красавец» не обидит каждого и выделит всем поровну. Но всех слишком много, и на всех не хватает. Тогда из страждущих возникает очередь. Этого и надо бюрократу. В очереди всегда есть желающие пролезть без очереди. Для этого бюрократу надо сделать «откат». Принцип «отката» главенствует в бюрократической экономике. Хочешь строить дороги в городе – откати главному или его жене кусочек в карман, и строй себе сколько влезет. Предприниматели, зависящие от чиновников, вынуждены закладывать процент отката в смету расходов. Поэтому для бюрократа выгодны наиболее дорогие проекты, с них по проценту отката, он в выигрыше. Но это подстегивает инфляцию, делает экономику тяжелей, а саму жизнь дороже. Бюрократа невозможно истребить, его можно только научиться контролировать. Методы контроля предлагаются разные. От повышения зарплаты чиновников и контроля уровня их расходов, до создания комитетов по борьбе с коррупцией. Любимое развлечение бюрократа – создание новых комитетов и ведомств по «борьбе» с бюрократией. Они пересаживаются из одного кресла в другое, создавая эффект ИБД (иммитация бурной деятельности). На самом деле чтобы эффективно бороться с бюрократией и коррупцией необходимо правильно понимать корень проблемы. Бюрократ, он же управленец, получает от государства зарплату, размер которой никак не связан с оценкой полезных результатов его деятельности, даже если таковые имеются. Его нужно заставлять делать полезную работу и отчитываться за результаты. Полезной работой бюрократа можно считать управленческие решения, оценивать которые тоже нужно еще научиться.

Народные умельцы из «деревни Гадюкино» разработали особую методику дрессировки бюрократов. Оказывается бюрократов можно дрессировать как мартышек. Для этого нужно посадить бюрократа в комнату удобную для наблюдения, с большими окнами и не кормить сутки. Кормушка открывается только когда бюрократ приносит сделанную за день работу. Если работа признается полезной – выдается банан. Если работа признается очень полезной и применимой для дрессировки других бюрократов – выдается дыня. Ну, а если одному бюрократу удастся такое полезное решение, метод которого распространяется на целую отрасль – такого «новатора» можно выпускать из клетки и дать ему «порулить» другими, менее способными бюрократами.

Технология «дрессировки» очень проста и эффективна. Но есть одна проблема. Кто будет оценивать полезные решения бюрократов на высшем государственном уровне? Есть идея поручить это дело депутатам, так сказать, народным избранникам. Но для этого необходимо вначале обучить самих депутатов технологии оценки полезных и продуктивных решений. Наши умельцы из «деревни Гадюкино» разработали специальный учебный курс для повышения квалификации депутатов. Ознакомьтесь с приведенной ниже методикой оценки продуктивных решений предлагается любому желающему занять кресло депутата и проявить себя активным борцом с бюрократией и коррупцией.

П. Сапунов. ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ПРОДУКТИВНЫХ РЕШЕНИЙ. Maximus (29-09-2007 21:45)

1. Продуктивное решение

В экономических исследованиях, *продуктивное решение определяется как результат интеллектуальной деятельности в разработках новых продуктов и технологических методов их производства, а также новаций в науке, управлении и социальной сфере. Продуктивные решения удовлетворяют задачам производства все более качественных продуктов, усовершенствованных технологий, либо новых подходов к социальным услугам.*

Источником продуктивных решений в производстве являются предпринимательские способности "человека-новатора" По терминологии Шумпетера, эти новаторские способности не только предоставляют преимущество в конкуренции товаропроизводителей но и становятся решающим фактором экономического роста.

В инновационном процессе, связанном с внедрением разработок в производство, улучшение качества продукции зависит от эффективности применяемых продуктивных решений, оценка которых представляет проблему экономических исследований.

Распространенные на практике методы оценки инноваций, основываются на сравнительных критериях привлекательности инвестиций в коммерческие научно-технические проекты, эффективность которых рассчитывают по дисконтным ставкам. И хотя критерии прибыльности не отражают качественное содержание инновационных проектов, но являются лучшим регулятором экономики, стимулирующим поиск и принятие продуктивных решений способствующих удовлетворению спроса на конкурентоспособные товары и услуги.

Однако данный механизм имеет распространение только в рыночной экономике, тогда как в отраслях государственного сектора и сфере социального обеспечения, представляющих весомый пласт жизнедеятельности общества, оценка продуктивных решений остается актуальной проблемой.

Настоящее исследование направлено на поиск новых, системных критериев оценки качества продуктивных решений в областях науки, государственного управления и социальной сфере. Проблема качества, по нашему мнению, здесь также связывается с человеческим фактором, заключающим в себе новаторские способности специалистов, менеджеров и служащих, адекватная оценка которых, является методом стимулирования инновационной активности.

2. Потребительная ценность

Обобщающее понятие потребительная ценность представляет множество свойств полезности продуктивных решений. На выходе из стадии разработки любое продуктивное решение приобретает потенциал практического использования в инновационном процессе.

Информационная составляющая этого потенциала наполняет продуктивное решение экономическим смыслом полезности.

Обобщая конкретные свойства множества продуктивных решений, используемых для удовлетворения потребностей производства, можно вывести, что любой результат исследований и разработок имеет полезный потенциал. Для экономиста этот потенциал представляет значение в качестве абстрактного носителя *потребительной ценности*.

Экономическая система, рассматриваемая в динамике инновационного процесса, работает по принципу обратной связи, согласно которому продуктивные решения, представляющие потребительные ценности, используемые в совокупном производстве, возвращаются в экономику посредством растущего технологического предложения инноваций.

Механизм действия обратной связи, представленный на рис.1., обеспечивает динамику



Рис.1 Механизм обратной связи

рыночной экономики посредством роста технологического предложения продукции, созданной на основе инноваций потребительных ценностей конструкторских разработок и исследований.

3. Системная значимость

Чтобы оценивать различные потребительные ценности продуктивных решений, необходимо сравнивать их возможности потенциального использования в практике производства. Множество результативных исследований и разработок с неодинаковыми потребительными ценностями распространяются в едином информационном пространстве, раскрывающем возможность их использования в совокупном производстве, упорядоченном как система. При этом, каждая потребительная ценность представляет элементарную частицу полезного потенциала накапливаемого в едином пространстве и капитализируемого в экономической системе.

Инновационный цикл предприятия осуществляющего разработку продукции нового поколения начинается с постановки задачи выпуска, условием которой является максимально полное удовлетворение потребительного спроса. Размеры фактического предложения устанавливаются в пределах потенциального спроса, область которого не имеет точного и полного описания.

Систематизация формально неопределенных областей предполагаемого спроса, прогнозирование его динамики, роста и стагнации представляет задачу анализа, предваряющего этап конструкторских разработок для каждого предприятия участвующего в инновационном процессе, на рыночных условиях. Собственно маркетинговая оценка потенциальной области потребления, в пространстве структурированном как система экономики, является критерием оценки значимости нововведения. В этом смысле, лучшим планом системной оценки является структурное строение в отраслевом и региональном разрезе государственного сектора экономики.

В абстрактном выражении, системная значимость продуктивного решения, используемого для внедрения, является обобщенным показателем возможностей потенциального распространения его метода, дающего эффект "всплеска" инновационной активности в определенной отрасли или системе задач.

Инновационный метод (ноу-хау) продуктивного решения, разработанный в конкретном производственном цикле имеет системную значимость в потенциально определяемой области спроса, представляющей локальную систему задач - $\{C_n\}$.

$$\{C_n\} = \{C_1, C_2, C_3, \dots, C_n\};$$

где $\{C_n\}$ - система потребительного спроса;

C_n - объект потребления.

Введение системного порядка представления объектов потребления в области спроса является необходимым условием определения величины (значения) изучаемого эффекта распространения потенциала **инновационного метода**.

Наблюдаемая область данного эффекта находит свои очертания в границах локальной системы - $\{C_n\}$, включающей совокупность объектов - C_n , являющихся производителями аналогичной продукции и заинтересованных в использовании ноу-хау продуктивного

решения. При этом эффект "всплеска" инновационной активности может быть полным или частичным, захватывая в свою сферу всех или некоторых потенциальных потребителей. Распространение информации, содержащей сведения о новых технологиях создания более совершенных товаров, изначально удовлетворяя задачи локального спроса, может не ограничиваться потреблением в своей области и приобретает лавинообразный (мультипликационный) эффект инновационной активности в масштабной системе отраслевого, национального, или мирового уровня.

Критерий максимума эффекта инновационного "всплеска", полностью покрывающего определенную сферу, выражается отношением значимости локальной системы распространения к масштабной системе задач определенного уровня, давая оценку системной значимости его полезного потенциала.

$$DC = \{C_n\} / \{C_m\}$$

где DC - показатель системного значения;

{C_n} - локальная система распространения;

{C_m} - масштабная система задач;

здесь {C_m} = {{C₁},{C₂},{C₃} ... {C_n}.

Полученный в данном математическом выражении коэффициент системной значимости является показателем максимального (мультипликационного) эффекта инновационной активности получаемого вследствие распространения ноу-хау продуктивного решения. Далее мы будем использовать полученный показатель в качестве основного критерия качественной оценки продуктивных решений в управлении и социальной сфере.

4. Оценка управленческих решений

В экономических исследованиях все существующие системы регуляции разделяют на рыночные и не рыночные модели. В отличие от рыночной системы, где целью является извлечение прибыли, а задачей - удовлетворение спроса, не рыночная (административная) регуляция имеет цель - улучшение качества управления, а задачей является все более полное обеспечение жизнедеятельности каждого человека и общества в целом.

Производство информации управленческих решений в этой сфере регулируется армией "белых воротничков" - научных работников, менеджеров, а также государственных служащих, работа которых предполагает мотивацию аналогичную инновационной деятельности. Однако существующие здесь традиционные методы оплаты труда по системе окладов и тарифных сеток, ни в малейшей мере не стимулирует качества принимаемых управленческих решений.

Среди важнейших задач улучшения качества жизни выделяют такие сферы как коммунальное хозяйство, жилищное строительство и социальная поддержка семьи. От качества решений принимаемых в этих отраслях жизнедеятельности во многом зависит уровень жизни большинства людей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, желающих создавать семьи и растить детей.

Сегодня деятельность органов управления на любом уровне мало представляет инновационный принцип и скорее имеет характер бюрократической волокиты по проведению так называемой разрешительной документации, выдаче справок, оформлению согласований, сбору подписей ответственных лиц. Многочисленная армия чиновников занимающих ответственные посты во всех сферах государственного управления решает преимущественно не вопросы населения, а используя свое служебное положение, удовлетворяет собственные корыстные интересы.

Такая ситуация в сфере государственного управления сложилась во многом из-за отсутствия закона о государственном регулировании отраслей жизненного обеспечения, необходимым для регламентации деятельности чиновников и служащих федеральных и муниципальных органов. Принятие такого закона позволило бы в первую очередь обязать руководителей всех рангов отчитываться по результатам проделанной работы, которые должны свидетельствовать о качественном содержании принимаемых решений, направленных на

улучшение жизни людей. Оценка результатов деятельности руководителей государственных служб и ведомств должна производиться в критериях общественной значимости.

В сфере управления, как и в любых отраслях производства информации, наиболее высокий уровень значимости имеет "ключевое" решение, составляющее основу программы регуляции, реализация которой дает развитие целой отрасли деятельности.

Например, в науке подобное значение, как правило, имеет открытие, сделанное в области фундаментальных исследований, влияние которых на развитие целых отраслей прикладного знания неоспоримо.

Таким же образом, управленческое решение, полученное фундаментальным, "ключевым" методом становится начальным звеном в инновационной "цепочке" предметной отрасли, в свое время, "потянуть" за которое предлагал "основоположник" социалистической государственности – Ленин.

Продуктивное решение, обеспечивающее качественное изменение уровня жизни оценивают в соответствии с критерием общественной значимости, найденным для системы задач. Каждая масштабная программа должна иметь определенную величину в иерархии приоритетов.

При этом, чем выше определяется приоритет отраслевой программы развития, тем существеннее должна быть ее доля финансирования из соответствующего бюджетного фонда.

Решение, оцениваемое в рамках федеральной программы как "ключевое", так же предполагает материальное стимулирование его авторов-разработчиков в преимущественном отношении к труду других участников разработки - управленцев, отвечающих за выполнение технических элементов программы, имеющих не ключевое, но предметное значение.

5. Принцип справедливого распределения

Государственное регулирование крупных инновационных проектов и научно-технических программ федерального значения необходимо осуществлять с предварительной экспертизой и оценкой значимости "ключевого" решения заложенного в проект и являющегося начальным звеном инновационной "цепочки". Кроме этого необходимо проводить оценку мультипликационного эффекта распространения программы реализации данного проекта, по методу аналогии, потенциальному для других отраслей национальной экономики.

По такому же принципу должен происходить отбор предназначенных для финансирования инновационных проектов в сфере обеспечения жизнедеятельности общества. Отличие состоит лишь в том, что при реализации не коммерческих проектов необходимо решать задачи связанные с улучшением не технических характеристик и потребительских свойств продукции, а суммарного качества обеспечения жизни, складывающегося в системном подходе из множества составляющих.

В сумме качественных элементов жизнедеятельности складывается человеческий фактор, имеющий сегодня решающее значение в реализации национальных интересов страны, конкурирующей на мировой арене с другими участниками международного сообщества.

Классифицируя задачи, как отдельные элементы в системе человеческого фактора, необходимо создавать инновационную "цепочку" каждого социального проекта, благодаря которому становится возможным реальное изменение сферы жизнеобеспечения.

Прогностическая оценка потенциальных изменений качества жизни и его отдельных элементов должна иметь место в сравнении с мировым уровнем, достигнутым в большинстве развитых стран. Если этот уровень будет достигнут, или даже превышен по отдельным составляющим, мы получим возможность стать свидетелями массового явления, обратного "утечки мозгов", весьма благоприятного по своим последствиям для оздоровления экономики.

Таким образом, если перед нами ставится задача достижения первенства интересов страны на международной арене, необходимо, прежде всего, включать механизмы регуляции

предполагающие максимально высокий уровень финансирования для реализации социальных проектов, имеющих наибольшую степень значимости.

Финансовая поддержка из бюджетного фонда должна оказываться инновационному проекту, являющемуся "ключевым" звеном социальной стратегии Государства, имеющей собственный бюджет на ближний период и долгосрочную перспективу и вводящей в разряд наиболее приоритетных направлений подъема благосостояния народа, принимаемых на уровне федерального закона.

Оценку уровня и степени значимости крупных инновационных проектов и федеральных программ, включаемых в социальную стратегию продвижения отраслей жизнеобеспечения, должна осуществлять экспертная комиссия, образованная в специальном комитете Государственной Думы. Введение в состав экспертной комиссии наиболее заслуженных и уважаемых людей, специалистов из различных областей интеллектуальной деятельности, образования, здравоохранения и культуры позволит исключить или минимизировать долю субъективизма, всегда присутствующую в механизме оценки значимости продуктивных решений.

Для создания действенного механизма регулирования в сфере жизнеобеспечения необходимо расставить по иерархическому принципу первенство отраслей охватываемых социальной стратегией подъема уровня жизни, и утвердить Государственной Думой как *порядок приоритетов общественной значимости, принимаемый ежегодно, вместе с федеральным бюджетом. Инновационные проекты принимаемые в этой сфере и соответствующие высшему значению в порядке приоритетов, по оценке экспертной комиссии, становятся на законной основе главным объектом государственной поддержки.* Подобный механизм регулирования приоритетных направлений социального развития позволяет направлять бюджетные средства и привлеченные инвестиционные ресурсы на решение "ключевых" проблем подъема уровня жизни народа. При этом, что особенно важно, затрудняется практика лоббирования определенных направлений, не являющихся перспективными для страны в целом, но представляющих коммерческую ценность некоторым производственным группам, проталкивающим свои корпоративные или ведомственные интересы в парламенте.

В заключение следует отметить, что оценка значимости управленческих решений, принимаемых в отраслях жизнеобеспечения, занимающее основное место в данном исследовании, затрагивает существенную для всей экономики проблему качества результатов интеллектуальной деятельности, полезное содержание которых на практике измеряют в единицах времени затраченного труда.

Существующие перекосы в оценочных критериях и приоритетах значимости приводят к серьезным последствиям, деформации общественного сознания, лишению идеалов и ценностей, угнетении человеческого фактора, являющегося стержнем стабильности и устойчивости.

В результате противоречий в распределительных отношениях, в отсутствии действенных стимулов развития социальной сферы, в обществе накапливаются негативные тенденции, способные выразиться в масштабный кризис социального характера. Нарастающее в массах недовольство ходом реформ, особенно в сферах коммунального, жилищного и социального обеспечения, способно вылиться в протестное движение, волны которого совсем недавно прокатились по соседним независимым государствам содружества.

Для восстановления принципа справедливого распределения - "каждому, по способностям", необходимо создать такой механизм регуляции, стимулирующий принятие продуктивных решений на каждом рабочем месте, с оценкой значимости этих решений и соответствующей оплатой труда. Введение в действие такого механизма может поддерживаться рядом условий:

- оценка значимости результатов интеллектуальной деятельности должна иметь характер экспертизы продуктивных решений, потенциал которых может иметь несколько сравнительных степеней и максимум мультипликативного эффекта;

- эффект распространения нововведений необходимо определять в соответствии с критерием значимости и в порядке приоритетов устанавливающих первенство развития важнейших областей жизнедеятельности;
- системная оценка эффекта потенциального распространения нововведения должна осуществляться по принципу "ключевого звена", с выбора которого начинается "цепочка" инновационной деятельности.

Применение новых методов оценки и стимулирования с использованием системных критериев в сфере регуляции жизнеобеспечения позволяет изменить характер труда специалистов и служащих, занятых в этих отраслях. Необходимость поиска и принятия продуктивных решений, улучшающих качество жизни, превращает эту деятельность в инновационный процесс, регулируемый как система.

Вопросы, освещаемые в настоящей работе, касаются важной для общества проблемы справедливых отношений в сфере распределения. Применение механизма регуляции в этой области предлагается по методу системы, складывающейся в сумме приоритетных направлений человеческого фактора, задача усиления которого является особо актуальной для экономики РФ. 

П. Сапунов.
29.09.07 г.